



BIROUL ELECTORAL CENTRAL

129

HOTĂRÂRE

Examinând contestația formulată de Alianța „Dreptate și Adevăr” D.A. P.N.L.-P.D. București, înregistrată la Biroul Electoral Central sub nr. 107/CT/15 noiembrie 2004,

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

Constată că prin Hotărârea nr. 4/11 noiembrie 2004 a Biroului Electoral de Circumscripție nr. 42 – Municipiul București s-a respins plângerea formulată de Alianța „Dreptate și Adevăr” D.A. P.N.L.-P.D. București, ca neîntemeiată.

S-a reținut, în esență, că art. 5 din Legea nr. 373/2004 îi permite Președintelui României să candideze ca independent pe listele unui partid politic, ale unei alianțe politice sau electorale pentru obținerea unui mandat de deputat sau senator, iar acest text nu încalcă dispozițiile art. 80 și 84 din Constituția României.

Împotriva acestei hotărâri a formulat contestație Alianța „Dreptate și Adevăr” D.A. P.N.L-P.D. București, solicitând să se modifice în sensul admiterii plângerii sale, respectiv să se interzică domnului Ion Iliescu și Uniunii Naționale P.S.D.+P.U.R să mai afișeze, atât în municipiul București, cât și în celelalte unități administrativ-teritoriale ale țării, afișe în care candidatul independent Ion Iliescu apare sub sigla și sloganurile electorale ale Alianței Electorale, să fie obligate autoritățile publice competente să îndepărteze toate afișele de acest tip, precum și să se interzică difuzarea pe posturile publice și private de radio și televiziune a tuturor materialelor filmate și înregistrate în care domnul Ion Iliescu apare alături de candidați ai Alianței Electorale.

În susținerea contestației se invocă încălcarea dispozițiilor art. 3 al. 1, art. 5 al. 6, art. 59 al.7, art. 60 lit. c și art. 63 al. 1 din Legea nr. 373/2004.

Examinând contestația, Biroul Electoral Central a decis, cu majoritate de voturi, că aceasta este nefondată. 722

Art. 5 al.7 din Legea nr. 373/2004 stabilește că : „Președintele României, în funcție la data alegerii Camerei Deputaților și Senatului, dacă se află în ultimele 3 luni ale mandatului, poate candida ca independent pe listele unui partid politic, unei alianțe politice sau alianțe electorale pentru obținerea unui mandat de deputat sau senator”.

Prin decizia nr. 339/17 septembrie 2004 a Curții Constituționale s-a stabilit că acest text de lege nu contravine Constituției, implicit nici textelor invocate în contestație (art. 80 și 84), cu privire la care s-au făcut referiri expuse în considerentele deciziei.

Curtea Constituțională reține că „numai printr-o interpretare forțată – prin adăugare la normele constituționale – situația prevăzută în textul art. 5 al. 7 ar putea fi convertită în incompatibilitatea prevăzută de art. 84 al. 1” din Constituție, iar textul art. 80 al. 2 din Constituție se referă numai la rolul ce revine Președintelui României în cadrul statului. „Problema modului în care Președintele își exercită acest rol ține de măsura în care Președintele își îndeplinește obligațiile, de etica exercitării mandatului preșidențial, care, în caz că este încălcată grav, atrage răspunderea constituțională a titularului acestui mandat”.

Cum, în raport de dispoziția art. 5 al. 7 din Legea nr. 373/2004, candidatura Președintelui României este inserată într-o listă de candidaturi a unei alianțe electorale și pentru că sistemul electoral românesc cuprinde votul pentru o listă de candidați și nu uninominal este corect și legal ca și campania electorală a Președintelui să se desfășoare alături de respectiva alianță electorală, aşa cum în mod justificat s-a reținut în hotărârea contestată.

Este evident că, textul art. 5 al. 7 din Legea nr. 373/2004 stabilește un regim juridic special pentru Președintele României, în funcție la data alegerilor, respectiv o derogare de la regulile generale, inclusiv în ce privește campania electorală a candidatului independent.

În consecință, argumentația contestației, cu trimitere la textele menționate mai sus din Legea nr. 373/2004 nu este pertinentă cauzei.

Toate susținerile privind încălcarea textelor de lege care-i vizează pe candidații independenți sunt neavenite în raport de situația specială în care se află Președintele României, atât cu privire la condițiile depunerii candidaturii, cât și cu privire la campania electorală (afișe, materiale audio sau video).

123

Contrag susținerii din contestație, a nu face distincție între regimul juridic al candidatului independent în sensul art. 5 al. 6 și cel din art. 5 al. 7, înseamnă a lăsa fără sens și finalitate acest text din art. 5 al. 7, care, totuși, este un text legal și constituțional.

Pentru aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 72 al. 3 din Legea nr. 373/2004,

HOTĂRĂȘTE

Respinge contestația formulată de Alianța „Dreptate și Adevăr” D.A. P.N.L.-P.D. București împotriva Hotărârii nr. 4/11 noiembrie 2004 a Biroului Electoral de Circumscripție nr. 42 – Municipiul București.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 16.11.2004

Definitivă.

București

Nr. 60 / 16.11.2004

Președinte,

Judecător Emil Ghergut



424

**Locțiitor Președinte,
Judecător Vicențiu Victor Pașca – Cameniță
absent**

Membri:

Nicoleta Florea - judecător _____ *Nicoleta Florea*

Gheorghe Cernat - judecător _____ *Gheorghe Cernat*

Veronica Rădulescu - judecător _____ *Veronica Rădulescu*

Emilia Braicău - judecător _____ *Emilia Braicău*

Magdalena Ghermeli - judecător _____ *Magdalena Ghermeli*

Octavian Opris - președinte A. E. P.- **absent** _____

Alexandru Radu– vicepreședinte A. E. P. _____ *Alexandru Radu*

Ionel Fleșariu-vicepreședinte A. E.P. _____ *Ionel Fleșariu*

Dan Matei Agathon- reprezentant PSD _____ *Dan Matei Agathon*

Nicolae Sfăcăreanu - reprezentant PUR _____ *Nicolae Sfăcăreanu*

Ioan Onisei - reprezentant PD - **absent** _____

Gheorghe Rădulescu -reprezentant PNL - **împotrivă** _____ *Gheorghe Rădulescu*

Dinu Marian - reprezentant PRM - **absent** _____

Zsuzsanna Peter -reprezentant UDMR _____ *Zsuzsanna Peter*

Tamara Baicu – reprezentant Grupul parlamentar al minorităților naționale din Camera Deputaților - **absent** _____